INFORMACIÓN GENERAL:

EVALUADOR	**CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y EDUCACIÓN POPULAR – CINEP**
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO	**D1_2025_09**
NOMBRE DEL PROYECTO	El desempeño fiscal, municipal e institucional y su incidencia en la pobreza multidimensional: Caso departamento de Sucre 2016-2025
DIMENSIÓN ESAP (1, 2 o 3)	**D1**
MONTO SOLICITADO: $141.555.500 Hasta un monto de cien millones de pesos ($100.000.000), para aquellos proyectos cuya sumatoria de productos obtenga un puntaje de 6.8 a 12.53 puntos. Hasta un monto de ciento cincuenta millones de pesos ($150.000.000), para aquellos proyectos cuya sumatoria de productos obtenga un puntaje de 12.54 a 18.27 puntos. Hasta un monto de doscientos millones de pesos ($200.000.000), para aquellos proyectos cuya sumatoria de productos obtenga un puntaje de 18.28 a 24 puntos.	Calificación de productos obligatorios: • NC: 3 • NC o DT: 3 • ASC: 1,5 • ASC: 1,5 • DPC: 1 Puntaje final: 10 Monto de financiación al que puede aplicar: 100.000.000
TIEMPO DE IMPLEMENTACIÓN: La ejecución técnica y financiera de las actividades estipuladas en el plan operativo y en el cronograma del proyecto podrá tener una duración de hasta veinte (20) meses, distribuidos entre dos vigencias fiscales.	16 meses y medio

EVALUACIÓN:

Criterio	Descripción	Puntaje máximo	Puntaje asignado	Justificación de la evaluación asignada
1.Calidad científico-técnica de la propuesta	**Calidad de la propuesta de investigación: la propuesta es clara y refleja coherencia entre el título, los objetivos, la problemática a resolver, la justificación, la metodología y los resultados. Así como un porcentaje inferior de 20% en el reporte de similitud o uso de IA.**	Hasta 30	10	No hay planteamiento de problema pues no se construye un contexto del que se derive la necesidad de analizar la relación entre el desempeño fiscal, el municipal y el institucional con los niveles de pobreza en el período señalado. Para hacer ese trabajo que debiera enunciarse em términos de la correlación entre el desempeño fiscal, el municipal y el institucional (variables independientes) y la pobreza lo adecuado sería un trabajo de análisis comparado cuantitativo. Es importante anotar que el proyecto se refiera a "indicador de incidencia" , término que no se define, pero que se usa en los estudios epidemiológicos con un sentido distinto al que parece usarse acá. A lo largo del texto se hace referencia a distintas relaciones entre las variables independientes y la dependiente: "causalidad" p. 7/incidencia p.9/ correspondencia p. 10. Aparte de eso, hay múltiples 4 preguntas de investigación: las dos primeras, que no justifican una investigación (son preguntas de si o no): ¿Los resultados fiscales y de gestión financiera han logrado mejorar los índices de pobreza multidimensional en los municipios del departamento de Sucre en el periodo 2016 – _2025?, ¿El desempeño institucional incide a la evolución de los niveles de pobreza multidimensional?, ¿Qué tipo y grado de relación existe entre los índices de desempeño fiscal, municipal e institucional con el índice de pobreza multidimensional? P.9 Por otra parte, no hay coherencia entre la cuarta pregunta de investigación y la hipótesis: esa pregunta apunta a establecer la "incidencia" del desempeño fiscal, municipal e institucional (3 variables independientes) sobre la pobreza (Variable dependiente) pero la hipótesis 1. Sólo se refiera a la incidencia de 2 variables dependientes en la pobreza.

				En cuanto a la metodología se adopta un método mixto (cuali-cuanti) pero no se presenta e diseño metodológico. De hecho, no se explica de qué manera se va a establecer la causalidad?/ incidencia y/o correlación entre las variables. Al respecto sólo se dice que el trabajo cuantitativo se orienta a interpretar (cómo?') variaciones de los índices "En cuanto al trabajo cuantitativo Para la rama cuantitativa se busca interpretar las variaciones y tendencias de los diferentes índices, el componente con mayor incidencia en la calificación del desempeño, la evolución individual de cada componente y las diferencias entre las dimensiones de este, a través de la recolección y análisis de datos de las variables en páginas oficiales y análisis documental de la administración territorial de los municipios seleccionados." P. 18 La descripción del trabajo cualitativo tampoco permite conocer la ruta para alcanzar responder a la pregunta de investigación. Es cuestionable la utilidad de encuestas para este tipo de trabajo de investigación.
	Pertinencia de la propuesta: la propuesta guarda coherencia con la dimensión seleccionada. Debe ser claro el alcance de cada propuesta según líneas institucionales, problemáticas territoriales, planes de desarrollo, políticas públicas o internacionales.	*Hasta 10*	*9*	El proyecto se ubica en la dimensión 1, específicamente especialmente en la línea de investigación capacidad institucional pero la justificación que se hace del proyecto apunta más a la dimensión 3 (Objetivos de desarrollo sostenible)

	Congruencia presupuestal: el presupuesto está debidamente soportado y justificado para el desarrollo del proyecto (insumos o materiales, personal, servicios técnicos y productos comprometidos) y no excede los rubros establecidos.	Hasta 10	8	El presupuesto presentado por el proyecto supera la financiación máxima posible según su puntuación en los productos obligatorios
	Trayectoria de investigadores: se evalúa la pertinencia de la formación académica, experiencia investigativa y la producción en relación con la temática del proyecto de investigación. Para este criterio se tomará información del CvLAC con sus soportes correspondientes.	Hasta 5	3	El investigador principal tiene CVLAC aunque no se ha presentado a medición de Minciencias. Es Magister en economía y tiene un par de trabajos sobre gasto público. El coinvestigador es administrador público con Maestria en Administración pública. Ha trabajado temas varios como clientelismo, corrupción, democracia y un trabajo conjunto sobre pobreza en el caribe colombiano. Para un trabajo como que el que delinea en este proyecto, sería importante que se incluyera en el equipo un experto en métodos cuantitativos.
2. Consideraciones éticas	La propuesta incluye un análisis detallado y pertinente de los aspectos éticos relacionados con el desarrollo del proyecto, incluyendo los beneficios y riesgos	Hasta 5	5	Se hace un análisis acertado de los riesgos de una investigación que mayoritariamente usa información primaria proveniente del Estado y de acceso público

	potenciales para los participantes y el medio ambiente, así como las medidas de mitigación previstas, el tratamiento de datos requeridos para la ejecución del proyecto. Se evalúa la adhesión del proyecto a los principios éticos fundamentales. Se espera que, cuando corresponda, se contemple la implementación del consentimiento informado, la protección y gestión adecuada de la información, la declaración de conflictos de interés y la identificación de riesgos.			

3. Incidencia	Potencial de la propuesta, considerando su pertinencia social y territorial, además de la viabilidad, impacto y aplicabilidad de los resultados para la toma de decisiones o la solución de problemáticas, la vinculación efectiva con actores externos (si aplica) y la existencia de estrategias que aseguren la sostenibilidad o replicabilidad de los resultados una vez finalizado el proyecto. • Entiéndase estos conceptos según lo dispuesto en la Ley 1530 de 2012, Artículo 23.	Hasta 30	*10*	Establecer la correlación entre cualquiera de estas variables (el desempeño fiscal, el municipal y el institucional) y la pobreza sería muy pertinente para impulsar reformas a la administración pública. Pero la capacidad de realización y por tanto de incidencia del proyecto depende de su viabilidad y este proyecto, tal como se plantea, no es viable ni realizable.
4. Productos obligatorios de NC o DT. Las propuestas indican los tipos de productos	Al menos un producto tipo TOP (5) Al menos un producto tipo A (3) Al menos un producto B (2)	Hasta 10	*6*	Hay dos productos tipo A (3 puntos cada uno)

SUBTOTAL EVALUACIÓN: 51

BONIFICACIONES			
Criterio	**Descripción**	**Puntajes**	**Puntaje Asignado**
Productos adicionales a los dos obligatorios de NC o DT.	Un producto adicional tipo TOP	Hasta 4	0
	Un producto adicional tipo A	Hasta 3	3
	Un producto adicional tipo B	Hasta 2	0
Productos de FRH (Productos de formación del recurso humano).	Direcciones de tesis en nivel pregrado o maestría	Hasta 3	0
Puntuación por categorización en Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (Si las personas que presentan la propuesta bajo el rol de líder del proyecto o investigador principal o coinvestigador están categorizadas según la convocaría 957 del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación recibirán los siguientes puntos adicionales).	Sénior: 5 puntos	Hasta 5	0
	Asociado: 3 puntos		
	Junior: 2 puntos		
Enfoque diferencial.	Propuesta de investigación que sea liderada por una mujer	Hasta 5	0

SUBTOTAL BONIFICACIONES: 3

RESULTADO TOTAL CON BONIFICACIONES: 54

Revisado por: CINEP/PPP